

STANISŁAW C. NAPIÓRKOWSKI OFMC<sup>Conv</sup>  
Lublin

## 25 ЛЕТ ТЕОЛОГИЧЕСКОГО ДИАЛОГА МЕЖДУ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКОВЬЮ И ВСЕМИРНОЙ ЛЮТЕРАНСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ

После Второго Ватиканского Собора в христианстве родился новый тип богословия: богословие межцерковных диалогов. Римско-Католическая Церковь ведет теологические диалоги с всем Православием (и в частности с Московской и Константинопольской Патриархиями), с древневосточными дохалкидонскими Церквями, с Всемирным Реформированным Альянсом (*Reformierter Weltbund/ World Alliance of Reformed Churches*), с Англиканским Сообществом (*Anglican Communion*), с представителями некоторых пятидесятнических Церквей, с Учениками Христа (*Disciples of Christ*), с Евангельскими христианами (*Evangelicals*), с Всемирным Советом Методистов (*World Methodist Council*), с Всемирным Альянсом Баптистов (*Baptist World Alliance*).

Евангелические Церкви проводят диалоги между собой (впрочем, немногочисленные!) и с Православием, а также со Старокатолическими Церквями. Эта сеть диалогов творит новую ткань межцерковного христианского бытия. Ее уплотнение созидает межцерковное общение (*communio*). Новая реальность диалогов, а также их достижений обходится вниманием широких кругов христиан. Нужно поднять завесу, чтобы показать исполненную надежды действительность.

Наибольшие успехи достигнуты в римскокатолическо-англиканском и римскокатолическо-лютеранском диалогах. В 1993 году прошло 25 лет от начала диалога католиков с лютеранами. В этой статье речь идет о представлении этого серебрянного юбилея: сначала краткая биография, далее представление богословских итогов диалога.

## I. ИЗ ИСТОРИИ ДИАЛОГА

С инициативой начать диалог с Римско-Католической Церковью обратились во Всемирную Лютеранскую Федерацию (*Lutherischer Weltbund/ Lutheran World Federation*) наблюдатели этого органа на Соборе. Лютеранская Федерация предложила Ватикану такой диалог, что встретило позитивную реакцию. Приготовления длились два года (1965-1966).

В 1965 году началась первая фаза диалога (1965-1972), подытоженная в документе «Евангелие и Церковь», называемом так же «Рапорт с Мальты».

Вторая фаза (1973-1984) выработала и опубликовала шесть документов (о Евхаристии, о путях к общению, об Аугсбургском Исповедании, о духовном служении в Церкви, о Мартине Лютере и о способах приближения единства (см. в «Календаре работ»).

Третья фаза длится от 1986 года, обсуждая проблемы: Церковь, оправдание, таинства. До апреля 1993 года не опубликовано окончательного текста документа.

Кто участвует в обсуждении? Ватикан назначает своих официальных представителей; то же и Всемирная Лютеранская Федерация. Это богословы из разных стран: в первой фазе диалога участвовало – 6 католиков, 7 лютеран, во второй фазе – по 7 представителей от каждой стороны, в третьей фазе – 7 католиков, 8 лютеран. Обе стороны приглашают экспертов. Работе содействуют официальные представители Ватикана и Мировой Лютеранской Федерации.

Документы, принятые в ходе работы Комиссии публикуются в бюллетене Секретариата по делам христианского единства (ныне Папский Совет по делам христианского единства) в двух вариантах: английском и французском<sup>1</sup>

Наиболее точную информацию о римскокатолическо-лютеранском диалоге можно найти в книге участника этого диалога (II фаза) –

---

<sup>1</sup> «Service d'Information», адрес: Pontificio Consiglio per la Promozione dell'Unità dei Cristiani, via dell'Erba, 1 - 00139 Roma, Italia. (Все заинтересованные лица с Востока могут получить эти материалы бесплатно).

Немецкий вариант издан в сборнике: *Dokumente wachsender Übereinstimmung. Samtliche Berichte und Konsentexte interkonfessioneller Gespräche auf Weltebene*. Hrsg. H. Meyer [и др.]. Т. 1-2. Paderborn-Frankfurt am Main 1983-1992. (Кроме католическо-лютеранских документов в этой книге помещено ок. 70-ти других документов межцерковных богословских диалогов).

иером. Станислава Целестина Напюрковского – «Все под одним Христом» (на польском языке), изданной Экуменическим Институтом в Люблине<sup>2</sup>

## КАЛЕНДАРЬ РАБОТЫ

|         | Место и время                                   | Тематика и документы  |
|---------|---|---|
| I фаза  |   |   |
| 1.      | Цюрих-Витикон<br>(Швейцария)<br>26-30 XI 1967   | Евангелие и его проповедь;<br>Св. Предание;<br>Иерархия истин   |
| 2.      | Бостад<br>(Båstad, Дания)<br>15-19 IX 1968      | Мир и Церковь под авторитетом Евангелия;<br>Солидарность с миром  |
| 3.      | Нэми<br>(Италия)<br>4-8 V 1969                  | Структуры Церкви  |
| 4.      | Картины<br>(Cartigny, Франция)<br>22-26 II 1970 | Евангелие и Закон;<br>Свобода;<br>Христианская свобода  |
| 5.      | Сан Антон<br>(Мальта)<br>21-25 II 1971          | Церковное священнослужение;<br>Совместное участие в Евхаристии ( <i>Intercommunion</i> ).<br>Заключительный рапорт:<br>«Евангелие и Церковь»<br>(так называемый «Рапорт с Мальты»). |
| II фаза |   |   |
| 1.      | Женева<br>(Швейцария)<br>20-24 III 1973         | Проблема восприятия «Рапорта с Мальты»;<br>Планирование работы  |
| 2.      | Рим<br>(Италия)<br>8-12 I 1974                  | Евхаристия;<br>Церковное священнослужение   |

<sup>2</sup> S. C. Napiórkowski OFMConv. *Wszyscy pod jednym Chrystusem. Ogólnokościelny dialog katolicko-luterański. Część I: lata 1965-1981.* Lublin 1985.

|    |   |   |
|----|---|---|
| 3. | Либфрауенберг<br>(под Стасбургом/<br>Франция)<br>15-20 III 1976 | Проблема восприятия «Рапорта с Мальты»;<br>Евхаристия;<br>Модели единства   |
| 4. | Падерборн<br>(Германия)<br>5-12 III 1977                        | Модели единства;<br>Евхаристия;<br>Церковное священнослужение.<br>Принятие документа:<br>«Вечеря Господня»  |
| 5. | Сигтуна<br>(Швеция)<br>2-6 X 1978                               | Церковное священнослужение;<br>Аугсбургское Исповедание;<br>Пути к общению;<br>Взаимное допускание к Евхаристии;<br>Папство   |
| 6. | Аугсбург<br>(Германия)<br>19-23 II 1980                         | Церковное священнослужение;<br>Пути к общению;<br>Аугсбургское Исповедание.<br>Принятие документов:<br>«Пути к общению» и<br>«Все под одним Христом»<br>(об Аугсбургском Исповедании)         |
| 7. | Лантана<br>(Флорида, США)<br>9-14 III 1981                      | Церковное священнослужение;<br>Модели и формы единства;<br>Взаимное допускание к Евхаристии.<br><br>Принятие документа:<br>«Священнослужение в Церкви»  |
| 8. | Венеция<br>(Италия)<br>10-15 V 1982                             | Модели и формы единства;<br>Взаимное допускание к Евхаристии;<br>Юбилей Д-ра Мартина Лютера   |
| 9. | Кирхберг<br>(Германия)<br>2-7 V 1983                            | Юбилей 500-летия со дня рождения Д-ра Мартина Лютера;<br>Модели и формы единства;<br>Взаимное допускание к Евхаристии.<br><br>Принятие документа:<br>«Мартин Лютер – свидетель Иисуса Христа» |

|          |  |   |
|----------|--|---|
| 10.      | Рим<br>(Италия)<br>27 II – 3 III 1984                          | Модели, формы и этапы единства;<br>Оценка второй фазы работы Комиссии;<br>Перспективы дальнейшей работы.<br><br>Принятие документа:<br>«Перспективы единства. Модели, формы и этапы<br>католическо-лютеранского церковного общения» |
| III фаза |  |   |
| 1.       | Экумен. Инст. Боссей<br>(Bossey, Швейцария)<br>10-14 III 1986  | Планирование работы:<br>Оправдание;<br>Экклесиология;<br>Таинства   |
| 2.       | Висбаден-Наурод<br>(Wiesbaden-Naurod,<br>ФРГ)<br>15-21 II 1987 | Экклесиология;<br>Оправдание  |
| 3.       | Версаль<br>(Versailles, Франция)<br>7-11 III 1988              | Экклесиология   |
| 4.       | Ополе<br>(Польша)<br>27 II-4 III 1989                          | Экклесиология   |
| 5.       | Осло<br>(Норвегия)<br>1-5 X 1990                               | Экклесиология;<br>Оправдание  |
| 6.       | Венеция<br>(Италия)<br>30 IX – 4 X 1991                        | Экклесиология;<br>Оправдание  |

## II. ПЛОДЫ ДИАЛОГА

Участник лютеранско-католического диалога 1976-1984 годов пытается ответить на вопрос: что принес этот диалог?

Можно ответить очень прозаически: 7 документов. В немецком издании – более экономном – 179 печатных страниц совместных доку-

ментов, иными словами, средней величины книжка. Во французском издании – 364 печатные страницы.

Можно сказать с некоей долей пафоса и поэзии: «Грядет нечто новое! В течение нескольких лет восполняем века...»

Что же принес этот диалог? Как на нескольких страницах подытожить братский диалог лютеран и римокатоликов?

### 1. Оценка доктора Мартина Лютера и реформации

Как написано в «Совместном слове о Реформаторе», мы оценивали его чрезвычайно противоречиво: католики – как ересиарха и виновника раскола в Западной Церкви, лютеране же – как подвижника веры и героя народа, основателя новой Церкви<sup>3</sup> Ныне мы вместе открываем Лютера как свидетеля веры. Мартин Лютер это по-прежнему современный и живой призыв к реформе Церкви, иными словами – к покаянию<sup>4</sup>, и свидетель Евангелия (такovým он себя считал). Он был уверен, что наиболее важным его делом было открытие освобождающего послания о Божией праведности не требующей, а одаривающей, или же иначе – открытие оправдания Божия «только верою» (*sola fide*).

Изучение католиками Лютера и Реформации дало возможность утверждать, что подобного рода богословие можно принять в качестве «законной формы христианского богословия»<sup>5</sup> Последствием этого было «значительное согласие» в учении об оправдании. Сближение началось в «Рапорте с Мальты» (1971)<sup>6</sup>, укрепилось в документах о Мартине Лютере<sup>7</sup> и о *Confessio Augustana* (Аугсбургском Исповедании; сокр. *СА*)<sup>8</sup> Обе стороны признают оправдание лишь по благодати и через веру, а так же оправдание не только внешнее (*iustificatio*

---

<sup>3</sup> См. документ из Кирхберга (1983) «Мартин Лютер – свидетель Иисуса Христа» (*Martin Luther – Zeuge Jesu Christi*), 1-4 (далее цит. как: «Мартин Лютер»).

<sup>4</sup> Там же, 6.

<sup>5</sup> Там же, 11.

<sup>6</sup> «Рапорт с Мальты: Евангелие и Церковь» (*Malta-Bericht: Das Evangelium und die Kirche*), 26-29.

<sup>7</sup> «Мартин Лютер», 8-13.

<sup>8</sup> Документ «Все под одним Христом» (*Alle unter einem Christus*), 11 и 22.

*forensis*), ибо Святой Дух «обновляет сердца наши и дает силы, и призывает к добрым делам»<sup>9</sup>

Образ Лютера затемнили его интерпретаторы, которые, нападая на Рим, охотно припоминали резкие тексты Реформатора о Папе-Антихристе и Мессе-идолопоклонстве. Однако они забывали, что вышеуказанные резкие высказывания относятся к периоду, когда Лютер поверил, что пришло время Апокалипсиса<sup>10</sup> Сегодня мы понимаем, что правильная и доброжелательная для Лютера интерпретация его мысли должна обращаться не к его полемическим сочинениям, а к важнейшим из важнейших, иными словами к *Катехизисам*.

Наследие Лютера было исторически извращено:

- 1) была изъята Библия из ее церковного контекста,
- 2) было принято учение о вербальном вдохновении,
- 3) было утрачено уважение Лютера к Таинствам,
- 4) послание о необходимости веры было интерпретировано односторонне,
- 5) принимался авторитет светской власти в церковных делах.

Комиссия напомнила слова кардинала Йоганнеса Виллебрандса, сказанные во время V Генеральной Ассамблеи Всемирной Лютеранской Федерации, что Мартин Лютер – это «глубоко религиозная личность» (*Une personnalité profondément religieuse; eine tief religiöse Persönlichkeit*)<sup>11</sup>

Об Аугсбургском Исповедании (*Confessio Augustana*) написано, что оно «как никакое другое сочинение, по своему содержанию и структуре отражает экуменическую волю и католическое значение Реформации»<sup>12</sup> *Confessio Augustana* предполагает не разделять, но «свидетельствовать о вере единой, святой, католической и апостольской Церкви». Не было речи о том, чтобы создать новую Церковь, но речь шла об обновлении христианской веры, в согласии со Священным Писанием, с древним Преданием, а так же с Римской Церковью. Сегодня, после многочисленных лютеранских и католических исследований, мы можем утверждать, что с точки зрения содержания СА в значительной

---

<sup>9</sup> Там же, 14. См. тоже *Confessio Augustana* (СА), 4, 6 и 20; «Евангелие и Церковь», 26 и 48.

<sup>10</sup> См. «Мартин Лютер», 15.

<sup>11</sup> См. там же, 23.

<sup>12</sup> Документ «Все под одним Христом», 7.

мере и в высокой степени «может считаться выражением общей веры»<sup>13</sup>

Документ о СА поднимает вопросы, по которым мы, в согласии с Исповеданием, находим принципиальное единство (хотя и без полного совпадения в богословии), а именно в учении об оправдании, о Троице, о Христе и Церкви.

Резкая критика Римской Церкви, звучащая во второй части СА, «сегодня становится в принципе беспредметной»<sup>14</sup> Общение, уже найдено нами, призывает наши Церкви к сотрудничеству и совместному свидетельству. Существующая уже между нами общность в важнейших для христианства вопросах взывает, как говорит документ о СА, «чтобы плечом к плечу, вместе давать свидетельство о спасении мира в Иисусе Христе»<sup>15</sup>

## 2. Вечеря Господня как жертва

Мартин Лютер оценил это учение как чудовищную хулу на единую Жертву Спасителя на кресте. Это одна из наиболее трудных тем нашего диалога. В документе «Вечеря Господня» (из Падерборна 1977) она занимает много места<sup>16</sup>

Лютеране напомнили, что «лютеранская традиция до ныне избегает что-либо говорить о литургической Жертве»<sup>17</sup> Интересно, что католики и лютеране вместе написали о Евхаристии как жертве. Ведь написали и притом много<sup>18</sup> Они отметили все большее совпадение взглядов:

а) Согласно католическому учению, евхаристическое жертвоприношение актуализирует жертву креста<sup>19</sup> [Литургия] не повторяет ее и ничего не добавляет к ее спасительной ценности. В таком понима-

<sup>13</sup> Там же, 11.

<sup>14</sup> Там же, 19 и 21.

<sup>15</sup> Там же, 28.

<sup>16</sup> См. документ «Вечеря Господня» (*Das Herrenmahl*), 56-61.

<sup>17</sup> Там же, 59.

<sup>18</sup> Там же, 61.

<sup>19</sup> В документе «Вечеря Господня», 61 читаем: «*Nach katholischer Lehre ist das Meßopfer die Gegenwartsetzung des Kreuzesopfers*».

нии она подтверждает, а не ставит под сомнение единственность и совершенную достаточность Христовой жертвы креста.

б) Связанное с сакраментологией (науке о таинствах: лат. *sacramenta*) понятие *ex opere operato* (из действия совершенного) по католическому учению должно свидетельствовать о первенстве действия Бога. Лютеране также стараются подчеркивать это первенство.

в) Такое понимание *ex opere operato* не исключает позиции веры, будь то отдельного человека, или же всей участвующей общины: она делает возможным и приводит в движение действие Бога (*das Handeln Gottes ermöglicht und fordert sie*).

г) Более не будет уже недооцениваться значение участия верных убеждением, что плоды Евхаристии распространяются за круг участвующих в ней. Конечно, Христос дает Свое Тело и Кровь тем, кто с верой принимает Его в Евхаристии, и это нельзя перенести на других; однако мы можем уповать на то, что Он также и другим людям оказывает Свою помощь. Происходит ли это и как – остается совершенной тайной суверенной любви Господа. Также и заступнические молитвы и литургические поминания (*Fürbitten und Meßintentionen*) определенных людей – живых или умерших – не желают ограничить Его свободы.

Такие взгляды пробуждают надежду, что удастся разрешить открытые проблемы<sup>20</sup>

Выслушав учение II Ватиканского Собора, что единая жертва Христа, в Евхаристии не повтаряется и не продолжается, но каждый раз актуализируется в общине верующих, лютеране удостоверили, что такое богословие не ставит под вопрос совершенство и единственность жертвы Голгофы, и что они могут его принимать.

Представители Реформации с гневом отбросили традиционное учение о действенности таинств (и Евхаристии) *ex opere operato*, что понимали как приписывание католиками святым таинствам механической и магической действенности. Сейчас лютеране узнали, что католики не хотят, чтобы их так понимали, так как формула *ex opere operato* (силой самого совершенного действия, силой самого совершаемого таинственного акта) католики желают подчеркнуть суверенное действие Бога в таинствах (действенных и спасительных даже тогда, когда совершает их недостойный служитель).

---

<sup>20</sup> Пункты а-г составляют часть пункта 61 документа «Вечеря Господня».

Даже молитвенное поминовение усопших, ранее отбрасываемое Евангелическими Церквями, в документе «Вечеря Господня» стало пунктом известного сближения.

### 3. Отсутствие таинства священства

Речь идет о *defectus* рукоположения, то есть об отсутствии таинства священства (или о *defectus* в смысле недостатка в таинстве священства). Документ «Вечеря Господня» (ссылаясь на «Декрет об экуменизме», пункт 22) отмечает этот недостаток словами: «Католическая Церковь считает, что отлученные от нее Церковные Общины, за отсутствием у них таинства священства, «не сохранили подлинной и цельной сущности» (*genuina atque integra substantia*) Евхаристической тайны»<sup>21</sup>

Документ «Вечеря Господня» напомнил об этой огромной проблеме экуменизма, констатируя необходимость очень серьезного размышления над этим вопросом.

Эта проблема была решительно поднята в документе «Духовное служение в Церкви»<sup>22</sup>. Был принят во внимание ее широкий эклисиологический контекст.

В части, синтезирующей католическую позицию, Смешанная Комиссия говорит:

«В ходе проходившего до сих пор диалога все явственнее возникает вопрос, идет ли речь о *defectus* в смысле изъяна (*Mangel; a partial lack*) или же совершенного отсутствия (*das völlige Fehlen; a complete absence*)»<sup>23</sup>

«В свете экуменической дискуссии, проходящей после Собора, [...] становится возможным говорить о *defectus ordinis* в смысле изъяна в полноте церковного священнослужения (*des Kirchliches Amtes*)»<sup>24</sup> Остается неразрешенной проблема, какое значение имеет этот изъян, существенное или несущественное.

В тексте, излагающем лютеранскую позицию, Комиссия записала:

<sup>21</sup> «Вечеря Господня», 66; ср. «Декрет об экуменизме», 22.

<sup>22</sup> Документ «Духовное служение в Церкви» (*Das geistliche Amt in der Kirche*. Lantana [Лантана] 1981).

<sup>23</sup> «Духовное служение в Церкви», 76.

<sup>24</sup> Там же, 77.

«Следуя лютеранскому Исповеданию веры Церковь существует везде, где возвещается чистое Евангелие и совершаются таинства согласно с повелением Христа (СА, VII; «Рапорт с Мальты», 64). Итак, лютеране не претендуют на то, что церковное священнослужение (*das kirchliche Amt*) существует только у них; это означает, что они не отрицают его также и в Католической Церкви»<sup>25</sup>

Вопрос признания священнослужений связан с апостольской преемственностью. Этому аспекту было посвящено много внимания<sup>26</sup>

Лютеранская сторона вовсе не относится легковесно к исторической преемственности в священнослужении. Более того, она выражает даже сожаление, что оказалась лишена этой непрерывности. Рукоположение пасторов не-епископами, а следовательно рукоположение без формальной преемственности в епископстве, объясняется необходимостью (*Notsituation*) XVI века. Связанные с Римом епископы не хотели рукополагать священнослужителей для лютеранских общин. Итак, не было выхода. Лютер, Меланхтон и другие начали поставлять церковных предстоятелей, ссылаясь на всеобщее священство и преемственность Слова (*successio Verbi*), дополняющую преемственность веры и апостольской жизни.

Лютеранская часть Комиссии диалога размышляет над тем, каким образом восполнить свою преемственность Слова формальной (исторической) преемственностью в священнослужении. Совместно с католической стороной она считает, что полное взаимопризнание церковных священнослужений вероятно будет совершаться постепенно и опосредованно – а именно посредством постепенного принятия Церквей Церквями. Все более признавая церковность лютеранской общины, тем самым (*eo ipso*) Римско-Католическая Церковь признавала бы *implicite* лютеранское священнослужение. Эту мысль мы назвали «теория *eo ipso*».

#### 4. Папство

К острой теме папства мы возвращались несколько раз, хотя ни разу как к главной проблеме.

---

<sup>25</sup> Там же, 79.

<sup>26</sup> См. там же, 59-66.

Лютеране уже в «Рапорте с Мальты» признали большое значение служения папы как внешнего знака единства Вселенской Церкви. Они высказывали надежду, что институция епископа Рима (*das Amt des Papstes*) могла бы хорошо служить благу взаимного общения Церквей, которые, к сожалению, ныне не обладают таким «краеугольным камнем». Лютеране не исключили возможности признания институции служения папы, однако сформулировали условие: эта институция будет подчинена первенству Евангелия (*dem Primat des Evangeliums untergeordnet*)<sup>27</sup>

В документе «Пути к общению»<sup>28</sup> записано одно предложение о папстве (в контексте богословия епископата):

«Такое служение ради единства всей Церкви отвечает, по мнению лютеран, воли Господа, если только не считать, что его конкретная форма была установлена раз и на всегда»<sup>29</sup>

Тема папства появилась также в документе об Аугсбургском Исповедании «Все под одним Христом» (Аугсбург 1980):

«Аугсбургское Исповедание считает существенным для Церкви служение делу единства и руководство, превосходящее над поместными служениями [речь идет о папстве и епископате – СА, 28], хотя конкретная структура этого служения остается открытым вопросом»<sup>30</sup>

Далее, лютеране соглашались с тем, что *Confessio Augustana*, программное церковно-богословское сочинение Церковью Аугсбургского Исповедания, считает папство существенным для Церкви. Проблема остается лишь в том, каким оно должно быть?

Эту тему лютеранско-католическая Комиссия шире рассмотрела в документе «Духовное служение в Церкви» (Лантана 1981). Документ вводит собственный язык для определения папства: «служение (*Dienst; ministry*) для вселенского единства Церкви»<sup>31</sup> Не предложено «общего слова», или консенсуса (согласования). Совместно было сказано только то, что это проблема, которая требует дальнейшего углубленного размышления. Все же был сформулирован обширный текст, в ко-

<sup>27</sup> «Евангелие и Церковь», 66.

<sup>28</sup> Документ «Пути к общению» (*Wege zur Gemeinschaft*. Augsburg [Аугсбург] 1980).

<sup>29</sup> «Пути к общению», 23.

<sup>30</sup> «Все под одним Христом», 22.

<sup>31</sup> «Духовное служение в Церкви», 67.

тором отдельно католики (пункты 68-71) и отдельно лютеране (пункты 72-73) изложили свои позиции.

Лютеране, между прочим, сказали, что:

а) они все чаще возвращаются к вопросу о видимых формах церковного общения, выражающего единство в вере в мировом масштабе;  
б) далее они написали, что можно искать различные знаки универсального единства. Прежде всего предлагается модель соборного общения (*konziliare Gemeinschaft*): «Реформация всегда считала собор формой выражения согласия всего христианства, то есть, всецерковного единства»<sup>32</sup>

С богословской точки зрения лютеране – по их мнению – могли бы принимать во внимание вселенский Собор, синод, либо одного епископа особенно уважаемого всем христианством. Лютеране не и с к к л ю ч а ю т принятия Петрового служения (*Petrusamt*) епископа Рима в качестве видимого знака единства всей Церкви. Однако, они присоединяют условие, чтобы это служение было подчинено Евангелию, по-евангельски истолкованно и совершаемо. В дискуссиях лютеране указывали на Иоанна Павла II как на пример такого более евангельского стиля папства.

### III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Мы являемся свидетелями рождения нового рода богословия: богословия межцерковных диалогов. Родилось более 70-ти документов. Они представляют богословие дерзновенное и серьезное, смелое и, как правило, зрелое. Обновление богословия проходит, между прочим, и посредством межцерковных диалогов.

2. 4-ого марта 1988 года епископ города Рима папа Иоанн Павел II принял в Ватикане многочисленную и высокопоставленную делегацию Всемирной Лютеранской Федерации. Ее возглавлял епископ Евангелической Церкви Баварии Йоганнес Хансельман. После визита Всемирная Лютеранская Федерация издала коммюнике, в котором между прочим указано, что в ходе диалога, проводимого, начиная со II Ватиканского собора, между Римско-Католической Церковью и лютеранскими Церквями «были устранены многие прежние недоразумения».

---

<sup>32</sup> Там же, 73.

Устранение недоразумений – это, быть может, один из наиболее ценных плодов нашего диалога. Ибо обе стороны всего лишь считали, что достаточным образом знают противоположную сторону. Наше знание друг друга, а скорее незнание, и даже ложное знание, были, а часто до ныне остаются фактом. Устранение недоразумений, иными словами – деловое и тяжелое предствание пред истиной – вот что Всемирная Лютеранская Федерация особо выделяет и подчеркивает как плод диалога.

3. Епископ Хансельман в частности сказал Папе: «Во время Великого Поста хорошо вспомнить в духе покаяния боль, вызванную расколом; но еще лучше – возобновить усилия по воплощению единства, которым мы благодаря Святому Духу уже обладаем и которое следует из крещения».

Наш диалог несет в себе исполненное глубокой радости сознание, что мы уже творим общение – не только лишь через крещение, но что это наше общение шире и глубже, нежели мы привыкли считать.

25 минувших лет диалога взывают к благодарности. А может быть также к чему-то большему? Может быть к дискуссии на тему: Что практически для нас из этого следует?

Неожиданные позитивные результаты католическо-лютеранского диалога могут быть свидетельством для других христианских Церквей – в том числе и для Православной – что межцерковный диалог, это действенный инструмент созидания расширенного христианского общения.

## 25 LAT DIALOGU TEOLOGICZNEGO KOŚCIOŁA RZYMSKOKATOLICKIEGO ZE ŚWIATOWĄ FEDERACJĄ LUTERAŃSKĄ

### S t r e s z c z e n i e

Upłynęło 25 lat teologicznego dialogu katolicko-luterańskiego na forum światowym (1967-1992). W 1993 roku zamknięto jego trzecią fazę. Nadszedł czas podsumowań. Do końca 1993 roku opublikowano siedem dokumentów: 1. „Ewangelia a Kościół” (zwany „Raportem z Malty”, 1971); 2. „Wieczera Pańska” (1977); 3. „Drogi do wspólnoty” (1980); 4. „Wszyscy pod jednym Chrystusem” (o Konfesji Augsburskiej, 1980); 5. „Urząd duchowny w Kościele” (1981); 6. „Mar-

cin Luter – świadek Jezusa Chrystusa” (w 500-lecie urodzin M. Lutra, 1983); 7. „Jedność przed nami. Modele, formy i etapy katolicko-luterańskiej wspólnoty kościelnej” (1984). Przyjęto ósmy dokument nt. Kościoła i usprawiedliwienia.

Jakie są najważniejsze owoce tych dialogów?

1. Na temat Lutra powiedziano wspólnie, że dotychczasowe oceny jego osoby i działalności były zbyt jednostronne (albo radykalne potępienie, albo gloryfikacja). W rzeczywistości zaczynamy go widzieć jako świadka wiary i żywy apel o odnowę Kościoła. Istotne tezy Lutra strona katolicka oceniła jako uprawnioną formę teologii chrześcijańskiej.

2. W kwestii usprawiedliwienia osiągnięto zasadniczą zgodność: tylko z łaski przez wiarę, przy czym usprawiedliwienie nie jest czysto zewnętrzne (*iustificatio forensis*), ale Duch Święty „odnawia nasze serca oraz uzdalnia i wzywa do dobrych uczynków”

3. Konfesja Augsburska odzwierciedla ekumeniczną wolę i katolickie znaczenie Reformacji. Pod względem treściowym w znacznej mierze i w wysokim stopniu „może być uważana za wyraz wspólnej wiary” Ostra krytyka Kościoła katolickiego, zawarta w drugiej części Konfesji, dzisiaj staje się zasadniczo bezprzedmiotowa.

4. Ofiara Mszy (olbrzymi tradycyjny kamień obrazy dla protestantów) według nauki katolickiej odnowionej przez Vaticanum II nie jest ani przedłużeniem, ani odnowieniem, ani ponowieniem, ani udoskonaleniem jednej i doskonałej ofiary Chrystusa, ale jej uobecnieniem. Takie rozumienie – podkreślili luteranie – nie kwestionuje jedyności ofiary krzyżowej.

5. Luteranie nie kwestionują ważności katolickich urzędów kościelnych. Katolicy, za Vaticanum II, widzą u luteran *defectus ordinis*, co można rozumieć albo jako nieważność święceń (ordynacji) kapłańskich i biskupich, albo jako usterkę. Katolicy dyskutują między sobą, czy to usterka drobna czy zasadnicza. Wskazano wspólnie drogę „do pojednania urzędów”: stopniowa wzajemna akceptacja Kościołów – akceptując Kościół, tym samym (*eo ipso*) akceptuje się jego urzędy.

6. Papiestwo zostało przez Konfesję Augsburską uznane za istotne dla Kościoła. Luteranie nie wykluczyli akceptacji Piotrowego urzędu biskupa Rzymu jako widzialnego znaku jedności całego Kościoła (bardzo potrzebnego chrześcijaństwu), wskazali jednak warunek ewentualnego uznania: urząd papiestwa trzeba by ewangelicznie zinterpretować i sprawować. W dyskusjach luteranie wskazali na Jana Pawła II jako na przykład takiego bardziej ewangelicznego stylu papiestwa.

*Streścił S. C. Napiórkowski OFMConv*